

ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا آتت منهم في شئ



# ایک دین

(اور)

## چار مذہب

تحریری گھنگو مابین

مولانا قاضی حمید اللہ صاحب دیوبندی خطیب مبین مسجد احمد کالونی دہلی  
انوار العلوم شیر الزوالہ باغ کٹرہ انوالہ  
مولانا حافظ عبد السلام صاحب بھڑوی خطیب طیب مسجد احمد کالونی دہلی

[www.ircpk.com](http://www.ircpk.com)

جمعیت شبان الہدیہ راولپنڈی

AA/206 جامع مسجد راولپنڈی



# فہرست مضامین

- ۱- پیش لفظ
- ۲- قاضی حمید اللہ صاحب کی تحریریں
- ۳- اختلاف کی اقسام
- ۴- اصول دین میں اختلاف
- ۵- فروع دین میں اختلاف
- ۶- دنیاوی امور میں اختلاف
- ۷- رفع یدین چھوڑنے کی روایات
- ۸- آئین بالجہر - قرأت فاتحہ خلف الامام
- ۹- سجدہ میں جاتے وقت پہلے ہاتھ زمین پر نہ لگائیں
- ۱۰- عبد السلام کی تحریریں
- ۱۱- قاضی صاحب کی اصول دین اور فروع دین کی خود ساختہ تقسیم
- ۱۲- قاضی صاحب کے فروع قرار دادہ مسائل کا اصول قرار دادہ مسائل سے تعلق
- ۱۳- کیا متواترہ سنت سے انکار فروعی مسئلہ ہے؟
- ۱۴- قرأت فاتحہ
- ۱۵- کیا صحابہ میں مردوں کے سننے پر اختلاف تھا؟
- ۱۶- معراج میں اللہ تعالیٰ کو دیکھنے پر اختلاف
- ۱۷- قاضی صاحب کے کفر و شرک قرار دادہ مسائل کا اکابر دیوبند میں وجود
- ۱۸- پہلی حکایت
- ۱۹- دوسری حکایت
- ۲۰- تیسری حکایت
- ۲۱- چوتھی حکایت
- ۲۲- پانچویں حکایت
- ۲۳- تہلینی جماعت کا عقیدہ



- ۲۶۔ بھوک میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض اور آپ کا ردی عطا فرمانا ۲۶
- ۲۵۔ آپ کا ایک بھوکے کو درہم عطا فرمانا ۲۷
- ۲۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دست مبارک قبر سے باہر نکالنا ۲۸
- ۲۷۔ ایک عورت کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد اور اسے ستانے والوں کی موت ۲۹
- ۲۸۔ ایک موذن کی آپ سے شکایت اور اسے مارنے والے پر فالج گزرا اور موت ۳۰
- ۲۹۔ مدینہ سے دور رہنے والوں کا مدینہ کی طرف درخواست لکھ کر بھیجنا ۳۱
- ۳۰۔ ائمہ کا اختلاف اور فرقہ سازی ۳۲
- ۳۱۔ شیخ الہند کا حق کو تسلیم کرنے کے بعد انکار ۳۳
- ۳۲۔ یہ صرف سند یافتہ عالم ہی کسی کو قرآنی آیات کا مطلب سمجھا سکتا ہے؟ ۳۴
- ۳۳۔ قاضی صاحب کا دوسروں کے لیے اندازہ تحقیر ۳۵
- ۳۴۔ ترک رفع یدین کی روایات ۳۶
- ۳۵۔ قاضی صاحب کا ذہنی مفروضوں کو حدیث کا مطلب قرار دینا ۳۷
- ۳۶۔ ترک رفع کی روایت کا ثابت نہ ہونا ۳۸
- ۳۷۔ کیا صحابہ کے افعال شرعی حجت ہیں؟ ۴۱
- ۳۸۔ نسائی میں مسجدوں میں رفع یدین کا حکم دینے کی حدیث نہیں ہے ۴۲
- ۳۹۔ امین بالجہر ۴۳
- ۴۰۔ کیا مقتدی الحمد نہ پڑھے؟ ۴۴
- ۴۱۔ داخلہ بیجا موت ۴۵
- ۴۲۔ کیا ابن قیم نے بلند آواز سے امین کو تعلیم کے لیے قرار دیا ہے؟ ۴۶
- ۴۳۔ مسجد میں جاتے وقت پہلے ہاتھ رکھے جائیں یا گھٹنے؟ ۴۷
- ۴۴۔ قاضی صاحب کا ابو زرہ کے ذمہ بات لگانا ۴۹
- ۴۵۔ قاضی صاحب کا میزان کو ابن حجر کی تصنیف قرار دینا ۵۰
- ۴۶۔ گھٹنے پہلے رکھنے کی حدیث ۵۰
- ۴۷۔ قاضی صاحب کا بعض احادیث پر متعارض ہونے کا بہتان ۵۱
- ۴۸۔ قاضی صاحب کی خدمت میں تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ ان کا اپنا سوال ۵۱
- ۴۹۔ قاضی حمید اللہ صاحب کی تحریر ۵۲
- ۵۰۔ ۵۳



## پیش لفظ

ماہ اگست ۸۴ء کی بات ہے میں نے جناب بشیر احمد مسلم صاحب کی کتاب  
 ”الاسلام اور مذہبی فرقے“ جامع مسجد مدینہ سیٹلائٹ ٹاؤن گوہرانوالہ کے  
 خطیب جناب قاضی حمید اللہ صاحب کے مطالعہ کے لیے دی اور گزارش  
 کی کہ اس کتاب کا مطالعہ کرنے کے بعد اس کتاب میں اٹھائے گئے سوالات  
 کا قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب دیجئے تاکہ افہام و تفہیم سے اختلافی  
 مسائل جو اہل حدیث علماء اور دیوبندی علماء میں پائے جاتے ہیں کا حل  
 تلاش کیا جاتے جس کے جواب میں انہوں نے مجھے ادٹ پٹانگ قسم کا  
 تحریری جواب دیا جس کا جواب جامع مسجد طیبہ کے خطیب جناب حافظ  
 عبدالسلام صاحب نے تفصیلی طور پر دیا جو میں نے دستی طور پر قاضی حمید اللہ  
 صاحب کو دینا چاہا جو انہوں نے لینے سے انکار کر دیا۔ مجبوراً بندہ یہ  
 ڈاک اُسے رجسٹری بنام قاضی حمید اللہ صاحب کیا گیا جس کے جواب  
 میں انہوں نے ایک مختصر رقعہ بھیجا۔ اس کا جواب ڈاک کے ذریعے بھیج  
 دیا گیا۔ مگر اس کے بعد قاضی صاحب نے خاموشی اختیار کر لی۔ اب



قاضی صاحب کی تحریر اور اس کا جواب اور قاضی صاحب کی دوسری تحریر  
اور اس کا جواب شائع کیا جا رہا ہے۔ قاضی صاحب اگر جواب دے سکتے  
ہوں تو بڑے شوق سے اب بھی تحریر کر سکتے ہیں۔

خالد ابراہیم طالب علم ایم اے اسلامیات  
وحدت کالونی، گوجرانوالہ



# قاضی حمید اللہ صاحب کی تحریریں

اختلاف کے چند قسم ہیں :

۱۔ ایک اختلاف اصول دین میں ہے جیسا کہ ایک آدمی قبر کو سجدہ جائزہ مانتا ہے۔ ان کے نام منت مانتے ہیں، چادر چڑھاتے ہیں۔ بنہرگوں کو اور بلیوں کو عالم الغیب مانتے ہیں۔ اپنی حاجتوں میں غیروں کو پکارتے ہیں اور ان سے نفع کی امید رکھتے ہیں اور ان کے ضرر سے ڈرتے ہیں جیسے کہ ہمارے ملک خصوصاً اہل پنجاب کا بڑا حصہ ان شرکیہ عقائد میں مبتلا ہے۔ اور ایک شخص ہے کہ وہ ان تمام عقائد کو شرک اور کفر سمجھتے ہیں جیسا کہ اہل حق کا یہی مسلک ہے۔ مذکورہ بالا اختلاف اسلام اور کفر کا اختلاف ہے۔ اسی کے بارے میں قرآن کریم کا ارشاد ہے **وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** یعنی کچھ مومن اور کچھ کافر نہ بنو بلکہ سب مسلمان بنو۔ اسی طرح **يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا** رسول اللہ الیکہ جمیعاً۔ اس کے علاوہ بھی بہت سی آیتیں ہیں ان آیات سے یہ اختلاف یعنی کفر اسلام کا اختلاف مراد ہے۔

دوم اختلاف فروع دین میں ہے۔ جیسا کہ رفع الیدین کرو یا نہ کرو آمین نہ پڑھے کہو یا نہ کہو، قرأت خلف الامام کرو یا نہ کرو۔ نجی نے معراج

اصولانا کی تمام عبارت جینہ نقل کی گئی ہے کسی لفظ کو کاتب کی غلطی خیال نہ کیا جائے۔



سنتے

کی رات خدا پاک کا دیدار کیا ہے یا نہیں کیا ہے، مڑے سنتے ہیں یا نہیں  
اس قسم کا اختلاف اسلام اور کفر کا اختلاف نہیں، بلکہ دونوں گروہ  
مسلمان ہیں۔ اس سے آیت ولا تفرقوا کا کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ یہ  
اختلافات حضرات صحابہ میں بھی موجود تھے۔ جیسا کہ روایات میں آتا ہے  
کہ عائشہ صدیقہ کہا کرتی تھیں کہ آپ نے معراج کی رات خدا کو نہیں  
اور ابن عباس کی رائے ہے کہ آپ نے خدا کو دیکھا تھا۔ یا حضرات  
صحابہ کا ایک گروہ مانتے تھے کہ مڑے سنتے ہیں اور ایک گروہ نہیں  
مانتا تھا۔ اب ہم یہ تجربات نہیں کر سکتے کہ ان میں ایک گروہ کافر تھا۔  
بلکہ ہمارا ایمان ہے کہ صحابہ کا اختلاف خلوص اور تحقیق پر مبنی تھا۔ اسی  
طرح چار اماموں میں کئی فروعی مسائل میں اختلاف تھا۔ بتائیے آپ  
کس کو کافر کہیں گے یا یہ فرمائیے کہ آیت ولا تفرقوا اس وقت  
نہیں تھی۔

تیسری قسم اختلاف دنیاوی امور میں ہے۔ مثلاً حکومت کا نظام کیسے  
چلایا جائے۔ صدارتی ہو یا پارلیمانی، فوجی ہو سول ہو۔ اس میں بھی لوگوں  
کے کئی گروہ ہیں۔ مسلم لیگ، جمعیت علماء اسلام، جمعیت علماء پاکستان، نیشنل  
الجدیث مولانا عبداللہ گروپ، اہلحدیث فضل حق گروپ، اس سے  
بھی آیت ولا تفرقوا کا کوئی تعلق نہیں در نہ یا پھر مولوی عبداللہ یا  
فضل حق کو کافر کہنا پڑے گا۔ میرے عزیز! اخیر میں آپ سے عرض  
ہے کہ جاہل آدمی کو قطعاً یہ حق نہیں کہ قرآنی آیات کی تفسیر کرتے پھر یہ



یا آیات کا مطلب دوسرے کو سمجھائیں جس کو قرآن کا ترجمہ نہ آتا ہو وہ خاک  
تفسیر کرے گا۔ آپ اپنے استاد سے کھڑے کھڑے دریافت کریں کہ  
قرآن میں کبد کا لفظ آیا ہے اس کا معنی کیا ہے وہ کسی ترجمہ کے  
دیکھے بغیر آپ کو نہیں بتا سکے گا۔

مذکورہ تحریر سے اگر آپ مطمئن نہیں ہوتے تو پھر اپنے محترم استاد  
کو میرے سامنے بٹھاؤ۔ آپ کے سامنے باتیں ہوں گی۔ آپ کو حق  
ظاہر ہو گا۔ مجھے یقین ہے آپ حق کے طلبکار ہیں اللہ آپ کو اور  
مجھے حق پہنچانے اور مرنے کی توفیق دے دیں۔ آمین۔

حمید اللہ عفی عنہ

رفع یدین چھوڑنے کی بہت سی روایات ہیں۔ ایک عبد اللہ بن مسعود  
کی روایت ہے الاصلی بکرم صلوٰۃ رسول اللہ، فصلی غلام یدین  
الا فی اقل مرۃ۔ صحیح ابن حرام وقال الترمذی حدیث ابن مسعود  
حدیث حسن۔ مطلب یہ ہے کہ ابن مسعود نے صحابہ کی مجمع میں یہ بات  
کہی کہ آپ سوائے تحریم کے اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور کسی نے  
اس کی تردید نہیں کی۔ اس کے نقل کرنے والے ترمذی ہے اور ابن حزم  
ہے۔ دوسری اسود کی روایت ہے رایت عمر الی آخرہ مطلب یہ  
کہ میں نے حضرت عمرؓ کو دیکھا کہ وہ تحریم میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر  
نہیں اٹھاتے تھے۔ نقل کرنے والے ابن ابی شیبہ ہے جوہر النعمی  
نے لکھا ہے۔ اس کی سند صحیح ہے اور ابن حزم نے دربارہ کلمات



اور ابن حجر نے میزان میں یہی بات لکھی ہے۔ امام ابو داؤد نے وائل بن حجر کی روایت نقل کی ہے جس میں ہے کہ گھٹنے پہلے لگاؤ۔

آپ سے درخواست ہے کہ ہر روز آدھ گھنٹہ میرے پاس مدرسہ

میں بیٹھا کریں میں انشاء اللہ خلوص سے احادیثِ رسول کی روشنی

میں سمجھا دوں گا۔ اللہ آپ کو اور مجھ کو حق پر جینے اور مرنے کی توفیق

عطا فرمادیں۔ آمین

حمید اللہ عفی اللہ



# عبدالسلام کی تحریروں

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محترم بشیر احمد صاحب مسلم سابق معلم عطا محمد اسلامپور ہائی سکول  
گوجرانوالہ نے چند سال پیشتر ایک کتاب ”الاسلام اور مذہبی فرقے“  
کے نام سے لکھی تھی۔ اس میں کتاب و سنت پر ایک ہو جانے کی دعوت،  
فرقہ سازی کی مذمت اور صحیح احادیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی نماز ذکر کی تھی۔ وحدت کالونی گوجرانوالہ کے بھائی خالد ابراہیم صاحب  
نے وہ کتاب اپنے محلہ کی مدینہ مسجد کے دیوبندی خطیب مولانا قاضی حمید اللہ  
صاحب کی خدمت میں پیش کی۔ انہوں نے اس پر تبصرہ لکھا اور خالد ابراہیم  
صاحب نے ان کے کہنے کے مطابق وہ تبصرہ مجھے لاکر دیا کہ میں اس  
کی حقیقت حال واضح کروں تاکہ دونوں طرف کی گفتگو سے حق  
آشکار ہو جائے۔

میرے مخاطب آئندہ گفتگو میں مولانا قاضی حمید اللہ صاحب  
خطیب مدینہ مسجد ہیں کیونکہ تبصرہ انہوں نے لکھ کر جواب مانگا ہے  
میری نیت اللہ کے فضل سے احقاقِ حق اور ابطالِ باطل ہے۔



ان ارید الا اصلاح ما استطعت وما توفیقی الا باللہ  
علیہ توکلت والیہ انیب۔

راقم: عبد السلام بھٹوی  
خطیب مسجد طیبہ الہدیث و حدیث کالونی،  
و مدرس جامعہ محمدیہ جی، ٹی روڈ گوجرانوالہ  
۱۴ ذوالحجہ ۱۴۰۴ھ

## آپ فرماتے ہیں

اختلاف کے چند قسم ہیں :

اسٹیک اختلاف اصول دین میں ہے جیسا کہ ایک آدمی قبر  
کو سجدہ جائز مانتا ہے۔ ان کے نام منت مانتے ہیں چادر چڑھاتے  
ہیں۔ بزرگوں کو اور بنیوں کو عالم الغیب مانتے ہیں۔ اپنی حاجتوں  
میں غیروں کو پکارتے ہیں اور ان سے نفع کی امید رکھتے ہیں اور  
ان کے ضرر سے ڈرتے ہیں جیسے کہ ہمارے ملک خصوصاً اہل پنجاب  
کا بڑا حصہ ان شرکیہ عقائد میں مبتلا ہے اور ایک شخص ہے کہ وہ  
ان تمام عقائد کو شرک اور کفر سمجھتے ہیں جیسا کہ اہل حق کا یہی

لے مولانا کی عبارت ہر مقام پر تعینہ نقل کی گئی ہے کسی نقطہ کو کاتب کی غلطی خیال نہ کیا جائے۔



مسک ہے۔ مذکورہ بالا اختلاف اسلام اور کفر کا اختلاف ہے۔  
 دوم اختلاف فروع دین میں ہے جیسا کہ رفع یدین کر دیا  
 نہ کر دے۔ آمین نہ در سے کہو یا نہ کہو، قرأت خلف الامام کر دیا نہ  
 کر دے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج کی رات خدا پاک کا دیدار  
 کیا ہے یا نہیں کیا ہے۔ مرنے سننے ہیں یا نہیں سننے۔ اس قسم  
 کا اختلاف اسلام اور کفر کا اختلاف نہیں بلکہ دونوں گمراہ  
 مسلمان ہیں۔ اس سے آیت ولا تفرقوا کا کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ  
 یہ اختلاف حضرات صحابہ میں بھی موجود تھے۔

## حقیقتِ حال

اس کلام میں چند چیزیں قابلِ توجہ ہیں :

۱۔ آپ نے اصول دین اور فروع دین کی کوئی جامع مانع تعریف  
 نہیں کی صرف اپنے خیال کے مطابق بعض چیزوں کو اصول دین میں  
 داخل کر دیا ہے اور بعض کو فروع دین میں، دلیل نہ اصول دین  
 ہونے کی دی ہے نہ فروع دین ہونے کی۔ بنظاہر آپ کی عبارت  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ جن چیزوں میں صحابہ کرام میں اختلاف موجود تھا  
 وہ فروع دین میں شامل ہیں تو اس کا مطلب تو یہی ہے کہ جن چیزوں  
 میں صحابہ کرام کے درمیان اختلاف نہیں تھا وہ سب اصول دین ہیں  
 بہر حال آپ سے گزارش ہے کہ اصول دین اور فروع دین کی جامع مانع

اصول دین اور فروع دین کی تعریف



تعریف ضرور بتائیں اور یہ بھی بتائیں کہ آپ نے وہ تعریف کس آیت یا حدیث سے اخذ کی ہے۔

۲۔ فرودِ دین میں اختلاف کی جو مثالیں آپ نے دی ہیں ان پر بھی توجہ فرمائیں آپ کو ان کے ڈانڈے اصولِ دین سے ملے ہوتے نظر آئیں گے۔

۱۔ رفع یدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت متواترہ ہے جیسا کہ مولانا یوسف بنوری معارف السنن ص ۲۵۹ میں فرماتے ہیں :  
وقال فی نیل الفرقین ص: ۲۲، ان الرفع متواتر اسناد او عملاً و لیشک فیہ۔ یعنی مولانا النور شاہ کشمیری نے نیل الفرقین میں فرمایا ہے کہ یقیناً رفع یدین اسناد اور عمل کے لحاظ سے متواترہ ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا۔

فرودِ دین سے متعلق اصولِ دین سے متعلق

اب ایک چیز ہے رفع یدین کہنا یا نہ کہنا، اور ایک ہے اس متواترہ سنت کا انکار کہ دینا۔ کیا متواترہ سنت کا انکار کہ دینا بھی فرودِ دین میں شامل ہے۔ میں وضاحت کے لیے ایک مثال پیش کرتا ہوں۔  
مولانا النور شاہ کشمیری فرماتے ہیں : والسواء سنتہ و

متواترہ سنت سے انکار فرودِ دین سے متعلق

اعتقاد سنیتہ فرضی (لانہ ثبت متواتر ابانحاء التواتر) و متخیل علمہا سنیتہ و مجودھا کفر۔ (فیض الباری ص ۷۱)

یعنی مسواک سنیت ہے اور اس کے سنت ہونے کا عقیدہ رکھنا

فرض ہے (کیونکہ یہ کئی طرح کے تواترہ کے ساتھ متواترہ ہے) اور



اس کا علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔

مسواک کے سنت ہونے سے انکار کو علامہ کشمیری اس لیے کفر کہہ رہے ہیں کہ وہ سنت متواترہ کا انکار ہے۔ تو جو لوگ رفع الیدین کے سنت ہونے کے منکر ہیں سنت متواترہ کے منکر ہونے کی حیثیت سے ہمارا اور ان کا اختلاف فروع دین میں اختلاف ہو یا اصول دین میں؟

ب۔ قرأت خلف الامام کہ وہ یا نہ کہ وہ اگر بات صرف اتنی ہوتی تو شاید آپ کی مثال آپ کے موقف کے مطابق درست ہوتی۔ مگر جب اختلاف یہاں تک پہنچ جائے کہ ایک فریق یہ کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ نہ امام پر فرض ہے نہ مقتدی پر، نہ منفرد پر۔ قرآن کی کوئی آیت پڑھ لو نماز ہو جائے گی اور دوسرے فریق کو یہ اصرار ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مطابق سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ بتائیے کیا صحابہ میں یہ اختلاف تھا کہ کچھ صحابہ امام، منفرد، مقتدی کسی پر بھی فاتحہ فرض نہیں سمجھتے تھے اور کچھ اس کے بغیر نماز نہ ہونے کے قائل تھے تو پھر یہ اختلاف آپ کے مطابق کفر و اسلام کا اختلاف ہوا۔

ج : مردوں کے سننے نہ سننے کے متعلق صحابہ کرام میں کسی خاص موقع کے متعلق ہو سکتا ہے اختلاف ہو مگر یہ بات کہ مردہ ہر آنے والے کی ہر بات سنتا ہے اس میں بھی صحابہ کا اختلاف تھا، یہ

قرأت فاتحہ

کیا صحابہ میں مردوں کے سننے پر اختلاف



فلسط اور بے دلیل سے تو جو لوگ مردوں کے ہر بات کو سننے کے قابل ہیں  
ان سے ہمارا اختلاف تو فروع دین میں اختلاف نہ رہا۔

۲۔ معراج کی رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اللہ تعالیٰ  
کو نہ دیکھنے یا دل کے ساتھ دیکھنے کے متعلق تو صحابہ میں اختلاف  
ہو سکتا ہے مگر کیا صحابہ میں یہ بھی اختلاف تھا کہ کچھ کہتے تھے کہ  
نہیں دیکھا اور کچھ کہتے تھے کہ آنکھوں کے ساتھ دیکھا ہے۔ تبیں  
معلوم نہیں ہو سکا۔ تو پھر جو لوگ آنکھوں کے ساتھ دیکھنا بیان  
کرتے ہیں بلکہ عرش پر جا بیٹھاتے ہیں۔ یہ اختلاف فروعی ہو گیا اصولی؟

۳۔ جن چیزوں کو آپ نے خود اصول دین تسلیم کیا ہے۔ مثلاً  
آپ نے مندرجہ ذیل عقائد کو کفر و شرک قرار دیا ہے۔

- ۱۔ نبیوں، ولیوں (بزرگوں) کو عالم الغیب ماننا۔
- ب۔ اپنی حاجتوں میں غیروں کو پکارنا۔
- ج۔ ان سے نفع کی امید رکھنا اور ان کے ضرر سے ڈرنا۔
- اور ان عقائد کے رکھنے والوں کو کافر و مشرک سمجھنے والوں  
کو اہل حق قرار دیا ہے۔

اب آپ دیانتداری سے فرمائیے کہ مندرجہ ذیل واقعات عبارت  
کا عقیدہ رکھنے والے مسلمان اور موحد ہیں یا کافر و مشرک؟

- ۱۔ اکابر دیوبند مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی  
اور مولانا اشرف علی تھانوی کے شیخ شاہ امداد اللہ مکی کا واقعہ

معراج میں اللہ تعالیٰ کو نہ دیکھنے پر اختلاف

کفر و شرک قرار دادہ مسائل کا اکابر دیوبند میں وجود

پہلی حکایت



”کراتِ امدادیہ“ میں مذکور ہے کہ ان کے ایک مرید کسی بحری جہاز میں سفر  
کرتے تھے کہ جہاز طوفان سے ٹکرا گیا۔ قریب تھا کہ موجوں کے ہولناک  
تصادم سے اس کے تختے پاش پاش ہو جائیں۔

اب اس کے بعد کا واقعہ خودِ امدادی کی زبانی یہ ہے :

”راہنوں نے جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں، اسی مایوسانہ  
حالت میں گھبرا کر اپنے پیروشنِ ضمیمہ کی طرف خیال کیا اس وقت سے  
زیادہ اور کون سا وقت امداد کا ہو گا۔ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارِ سالہ  
مطلق ہے، اسی وقت اگبرٹ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو  
نجات ملی۔

ادھر تو یہ قصہ پیش آیا۔ ادھر اگلے روزہ مخدوم جہاں اپنے خادم سے  
بومے ذرا میری کمر دباؤ، نہایت درد کرتی ہے۔ خادم نے دباتے دباتے  
پیراہنِ مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ کمر چھلی ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے  
کھال اتر گئی ہے۔ پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے؟ کمر کیوں کمر چھلی؟  
فرمایا کچھ نہیں۔ پھر پوچھا۔ آپ خاموش ہے۔ تیسری مرتبہ دریافت  
کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں  
لے سکتے۔ فرمایا ایک اگبرٹ ڈوبا جاتا تھا۔ اس میں ایک تمہارا دینی  
اور سلسلے کا بھائی تھا۔ اس کی گریہ زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔  
اور اگبرٹ کو کمر کا سہارا دے کر اوپر کو اٹھایا۔ جب آگے چلا، اور  
بندگانِ خدا کو نجات ملی، اسی سے چھل گئی ہو گی اور اسی وجہ سے



در دہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا۔ (کراماتِ امدادیہ ص ۱۸)

اس واقعہ میں بزرگوار کو عالم الغیب ماننا، اپنی حاجتوں میں  
غیروں کو پکارنا، ان سے نفع کی امید رکھنا اور پھر واقعی ان کا مدد  
کو پہنچنا سب کچھ موجود ہے۔ اور یہ بھی کہ جہانِ غرق ہونے لگے  
تو اللہ تعالیٰ کی بجائے پیر روشن ضمیر کا خیال کرنا چاہیے۔

۲۔ ارواحِ ثلاثہ یعنی حکایاتِ اولیاء جس کے مرتب مولانا شرف  
علی تھانوی ہیں، میں مولانا قاسم نانوتوی کی روایت ہے۔ الفاظ یہ ہیں:  
”خال صاحب نے فرمایا کہ مولانا نانوتوی فرماتے تھے کہ شاہ عبدالرحیم  
صاحب ولایتی کے ایک مرید تھے جن کا نام عبداللہ خال تھا، اور  
قوم کے راجپوت تھے اور حضرت کے خاص مریدوں میں تھے۔  
ان کی حالت یہ تھی کہ اگر کسی کے گھر میں حمل ہوتا اور وہ تعویذ لینے  
آتا تو آپ فرما دیا کرتے تھے کہ تیرے گھر میں لڑکی ہوگی یا لڑکا۔  
اور جو آپ بتلا دیتے تھے وہی ہوتا تھا۔“

(ارواحِ ثلاثہ ص ۱۵ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

گو یا نانوتوی صاحب کے عقیدہ کے مطابق غیب کی پانچ چابیوں  
میں سے ایک چابی عبداللہ خال کے پاس بھی تھی۔

۳۔ حاجی دوست محمد خال دہلوی مولانا رشید احمد گنگوہی کے ایک  
نہایت مخلص خادم تھے۔ ایک بار ان کی اہلیہ کی طبیعت سخت  
خراب ہو گئی۔ اب اس کے بعد کا واقعہ تذکرۃ المرشید کے

در سری حکایت

در سری حکایت



مصنّف کی زبانی سنّیے۔ علالت کی سنگینی کا حال بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

”ما تحقر یا قُل کی نبضیں چھوٹ گئیں، غشی طاری ہو گئی اور تمام جسم ٹھنڈا ہو گیا۔ حاجی صاحب کو اہلیہ سے محبت زیادہ تھی۔ بے قرار ہو گئے۔ پاس آ کر دیکھا تو حالت غیر تھی، صرف سینہ میں سانس چلتا ہوا محسوس ہوتا تھا۔ زندگی سے مایوس ہو گئے، دفنہ لگے اور کہہ رہے ”یاسین شریف“، پڑھنی شروع کر دی۔ چند لمحے گزرے تھے کہ دفعۃً ”مریضہ“ نے آنکھیں کھول دیں اور ایک لمبا سانس لے کر پھر آنکھ بند کر لی۔ سب نے سمجھ لیا کہ اب وقت اخیر ہے۔ حاجی دوست محمد خاں اس حیرت ناک نگاہ کو دیکھ نہ سکے بے اختیار وہاں سے اٹھے اور مراقب ہو کر حضرت امام ربانی کی طرف متوجہ ہوئے کہ وقت آگیا ہو تو خاتمہ بالخیر ہو اور زندگی باقی ہے تو یہ تکلیف جو متواتر تین دن سے ہو رہی ہے رفع ہو جائے۔ مراقبہ کرنا تھا کہ مریضہ نے آنکھیں کھول دیں اور باتیں کرنی شروع کر دیں۔ نبضیں ٹھکانے آ گئیں اور افاقہ ہو گیا دو تین دن میں قوت بھی آ گئی اور بالکل تندرست ہو گئیں۔

(تذکرہ قالمہ شید ج ۲ ص ۲۲۱)

گویا بیماری میں مایوسی ہو تو اللہ تعالیٰ کی بجائے مولانا شید احمد گنگوہی کی طرف متوجہ ہو کر عرض معروض کی جاتی تھی۔ اور ایسا کرتے



ہی بیماری غائب ہو جاتی۔ اس میں بھی بزرگوں کا علم غیب، ان سے مدد چاہنا اور ان کا مدد کرنا موجود ہے۔

۴۔ مولانا اشرف علی تھانوی کا سوانح نگار اشرف السوانح میں تھانوی صاحب کے پرورداد محمد فرید صاحب کی وفات کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ :

تھانوی صاحب

”کسی بارات میں تشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے اگر بارات پر حملہ کیا۔ ان کے پاس کمان تھی اور تیر تھے۔ انہوں نے ڈاکوؤں پر دلیرانہ تیر بہ سانا شروع کیے چونکہ ڈاکوؤں کی تعداد کثیر تھی اور ادھر سے بے پروا سامانی تھی۔ یہ مقابلہ میں شہید ہو گئے۔“ اس کے بعد کیا ہوا؟

”شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں زندہ کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لا کر دی۔ اور فرمایا، اگر تم کسی سے ظاہر نہ کرو گے تو اس طرح سے روز کیا کریں گے۔ لیکن ان کے گھر کے لوگوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں گے اس لیے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔“

(اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۲)

شہادت کے بعد زندوں کی طرح آنا، مٹھائی لانا، روزانہ آنے کا مشروط وعدہ کرنا، پھر قبر میں ہی جان لینا کہ اہل خانہ نے



لوگوں کو بتا دیا ہے اور پھر نہ آنا، بندہ گول کے علم اور قدرت کے  
واضح نمونے ہیں۔

۵۔ علمائے دیوبند کے عقیدہ کا بہترین اظہار اس حکایت  
سے بھی ہوتا ہے جو ارداح ثلاثہ میں حکایت ۲۴۶ کے عنوان سے  
لکھی ہے۔ سنیے :

”حضرت عثم محترم مولانا حبیب الرحمن مرحوم نے فرمایا کہ مولوی  
احمد حسن امر دہی اور مولوی فخر الحسن گنگوہی میں باہم معاصرانہ چشمک  
محتی اور اس نے بعض حالات کی بنیاد پر ایک مخاصمت اور منازعت کی  
صورت اختیار کر لی اور مولوی محمود الحسن کو اصل جھگڑے میں شریک  
تھے نہ انہیں اس قسم کے امور سے دلچسپی تھی مگر صورت حال ایسی  
پیش آئی کہ مولانا بھی بجائے غیر جانبدار رہنے کے کسی ایک جانب  
جھک گئے اور یہ واقعہ کچھ طویل پکڑ گیا۔ اسی دوران میں ایک دن  
علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا  
محمود الحسن صاحب کو اپنے حجرہ میں بلایا (جو دارالعلوم دیوبند میں ہے)  
مولانا حاضر ہوئے اور بند حجرہ کے کواڑ کھول کر اندر داخل ہوئے  
موسم سخت سردی کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
نے فرمایا، پہلے یہ میرا روتی کا لبادہ دیکھ لو۔ مولانا نے دیکھا تو  
تمہ تھا اور خوب بھیگ رہا تھا فرمایا کہ واقعہ یہ ہے کہ ابھی ابھی  
مولانا ناتوئی رحمۃ اللہ علیہ جسید عنصری (ظاہری جسم) کے ساتھ میرے



پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تہہ بتر ہو گیا۔ اور فرمایا کہ محمود حسن کو کہہ دو کہ وہ اس جھگڑے میں نہ پڑے، بس میں نے یہ کہنے کے لیے بلایا ہے مولانا محمود الحسن صاحب نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے ہاتھ پر توبہ کرتا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قصہ میں کچھ نہ بولوں گا،

(ارواحِ مُلثۃ ص ۲۲۳ شائع کردہ دارالاشاعت کراچی)

اس پر مولانا اشرف علی تھانوی حاشیہ چڑھاتے ہیں :  
 " یہ واقعہ روح کا تمثیل تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک  
 یہ کہ جسد مثالی تھا مگر مشابہ جسد عنصری کے۔ دوسری یہ کہ روح نے  
 خود عناصر میں تصرف کر کے جسد عنصری تیار کر لیا ہو۔ "

(ص ۲۲۲ اراجثلثه)

اس واقع کو بیان کرنے والے ہیں قاری محمد طیب صاحب مہتمم  
دارالعلوم دیوبند

بیان کر رہے ہیں اپنے چچا مولانا حبیب الرحمن صاحب سے  
وہ بھی اپنے زمانے کے مہتمم دارالعلوم دیوبند تھے۔ انہوں نے واقعہ  
بیان کیا مولانا رفیع الدین کا، وہ بھی اپنے زمانہ کے مہتمم دارالعلوم دیوبند  
واقعہ سنایا گیا مولانا محمود الحسن کو جو صدر المدرسین دیوبند اور شیخ الہند  
سے ملقب ہیں۔ انہوں نے واقعہ سن کر اپنے شریک منازعہ ہونے  
سے توبہ کی۔



ان سب حضرات کا عقیدہ یہی تھا کہ مرنے جسدِ عنصری کے ساتھ آتے ہیں۔ پچھلوں کی خبر رکھتے ہیں۔ ان کے جھگڑوں کو مٹانے کے لیے دخل بھی دیتے ہیں۔ اور جسدِ عنصری کے ساتھ آنے والے بھی بانی دیوبند مولانا قاسم نانوتوی اور حکیم الامت حضرت تھانوی نے روح میں یہ قوت بھی مان لی کہ وہ جب چاہے عناصر (مٹی پانی آگ ہوا) میں تصرف کر کے ایک جسم تیار کر لے۔

اب فرمائیے بزرگوں کا عالم الغیب ہونا، مصیبت کے وقت ان کا مدد کو آنا، اس سے منکلتا ہے یا نہیں؟

ان پانچ حکایتوں میں سے دوسری اور پانچویں حکایت ارجح ثلاثہ سے ہے جو میرے پاس موجود ہے۔ باقی تین حوالے میں نے ایک نہایت معتبر ماخذ سے نقل کیے ہیں۔ اگر آپ ان حوالوں کو غلط کہیں تو سب اصل کتابیں مہیا ہو سکتی ہیں انشاء اللہ۔

اس بحث کے آخر میں تبلیغی جماعت کے لیے شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب کی تصنیف کردہ فضائل کی کتابوں کا مختصر سا ذکر ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ موجودہ تبلیغی جماعت نے اسے اپنا نصاب قرار دے رکھا ہے اور جماعت کے تعلیمی حلقوں میں بھی یہی پڑھی جاتی ہیں اور دس دو وعظ کے موقع پر بھی قرآن مجید کی اردو تفسیر یا حدیث کے ترجمے کی بجائے یہی پڑھ کر سنائی جاتی ہیں۔ عام طور پر جماعت کا کوئی مبلغ جب زبانی وعظ کرتا ہے تو کہتا ہے کہ کلمہ کے دو حصے ہیں پہلے



حصہ کا معنی یہ ہے کہ اللہ سے سب کچھ ہو سکنے کا یقین اور غیر اللہ سے کچھ نہ ہو سکنے کا یقین ۔

مگر آپ مندرجہ ذیل حکایات جو انہوں نے فضائل ج میں ذکر فرمائی ہیں کو پڑھیں اور دیانتداری سے بتائیں کہ کیا ان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب سمجھا گیا ہے یا نہیں، ان کو حاجات میں پکارا گیا یا نہیں۔ انہیں نفع و ضرر پہنچانے والا بنایا گیا ہے یا نہیں؟ - حکایت ۷ شیخ ابو الخیر اقطع فرماتے ہیں۔ میں ایک دفعہ مدینہ طیبہ حاضر ہوا اور پانچ دن ایسے گزر گئے کہ کھانے کو کچھ بھی نہ ملا کوئی چیز چکھنے کی بھی لوبت نہ آئی۔ میں قبر اطہر پر حاضر ہوا اور حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات شیخین پر سلام عرض کر کے میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں آج رات کو حضور کا مہمان بنوں گا۔ یہ عرض کر کے وہاں سے ہٹ کر منبر شریف کے پیچھے جا کر سو گیا۔ میں نے خواب میں دیکھا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں۔ دائیں جانب حضرت ابو بکر صدیقؓ ہیں اور بائیں جانب حضرت عمرؓ فاروق ہیں اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ سامنے ہیں۔ حضرت علیؓ نے مجھ کو بلایا اور فرمایا دیکھ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں۔ میں اٹھا تو آپؐ نے مجھے ایک روٹی مرحمت فرمائی، میں نے ادھی کھائی اور جب میری آنکھ کھلی تو ادھی میرے ہاتھ میں تھی۔

بھول میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض ادب آپ کا روٹی عطا کرنا

(فضائل ج از مولانا ذکریاؒ ۱۲، مکتبہ اشرفیہ رائے ونڈ)



حکایت نمبر ۲۲ میں بھی تقریباً یہی چیز بیان ہوئی ہے ص ۱۳۳  
 حکایت نمبر ۲۲ میں ہے کہ ایک صاحب نے بھوک سے تنگ آکر  
 عشاء کے وقت قبرِ اطہر پہ حاضر ہو کر عرض کیا یا رسول اللہ! بھوک  
 — چنانچہ آگے اُن کے کھانے کا انتظام ہونے کا ذکر لکھا ہے ص ۱۳۳  
 ظاہر ہے کہ یہ حضرات جنہوں نے پانچ پانچ دن یا اس سے بھی  
 زیادہ کسی دن تک بھوک کی سختی اٹھائی۔ اللہ تعالیٰ سے تو مانگتے ہی  
 ہی رہے ہوں گے مگر مشکل تبھی حل ہوئی جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے عرض کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فوت ہونے کے  
 باوجود ہزاروں من مٹی اور کئی دیواروں کے پیچھے سے فریاد سن کر ان  
 کی بھوک دور کرنے کا انتظام فرمایا۔ اب کون عقیدت مند ہے جو  
 حضرت شیخ الحدیث کی تحریر پڑھے اور پھر مدینہ میں بھوکا ہونے  
 کی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد نہ کرے۔  
 حکایت ۲۲ ص ۱۳۳ میں ہے کہ ایک بھوک کے ستائے ہوئے  
 شخص کی درخواست پر آپ نے ان کے ہاتھ میں چند درہم رکھ دیے  
 ہاتھ کھولا تو اس میں درہم رکھے ہوئے تھے۔ مفصل واقعہ کتاب  
 میں دیکھیں۔

معلوم ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوال کرنے والوں کو بنفس  
 نفیس درہم بھی عطا فرماتے ہیں۔ کم از کم مدینہ میں تو آپ سے ہر  
 سوال ہونا چاہیے۔



آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دست مبارک پر سے نظر ملنا

حکایت نمبر ۱۳۔ سید احمد رفاعی مشہور اکابر صوفیہ میں ہیں۔ ان کا قصہ مشہور ہے کہ جب <sup>۱۳۵۵ھ</sup> میں حج سے فارغ ہو کر زیارت کے لیے حاضر ہوئے اور قبر اطہر کے مقابل کھڑے ہوئے تو یہ دو شعر پڑھے۔  
 فی حالۃ البعد روحی کنت ارسلاھا      تعیل الارض عنی وہی نابلی  
 وھذہ دولۃ الاشباح قد حضرت      فامد یدینک کے تخطی بہا شفی  
 (ترجمہ) دُوری کی حالت میں میں اپنی روح کو خدمتِ اقدس میں بھیجا کرتا تھا وہ میری نائب بن کر آستانہ مبارک چومتی تھی۔ اب جسموں کی حاضری کی باری آتی ہے۔ اپنا دست مبارک عطا کیجئے تاکہ میرے ہونٹ اس کو چومیں۔

اس پر قبر شریف سے دست مبارک باہر نکلا اور انہوں نے اس کو چوما (الحاوی للسیوطی) کہا جاتا ہے کہ اس وقت تقریباً نوے ہزار کا مجمع مسجد نبوی میں تھا جنہوں نے اس واقعہ کو دیکھا اور حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک کی زیارت کی، جن میں شیخ عبد القادر جیلانی کا نام بھی لیا جاتا ہے۔ (البیان المستبصر)  
 دیکھئے فضائل حج اذہ مولانا زکریا ص ۱۳۱، ۱۳۰

معلوم ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنی قدت حاصل ہے کہ فوت ہونے کے باوجود جب چاہیں ہاتھ باہر نکال کر بوسہ کا شرف عطا فرمادیں۔ معلوم نہیں قرآن میں یہ آیت کیوں اُتری ہے کہ انکس میت وانہم میتون، ثم انکم یوم القیامۃ، عند ربکم تختصمون۔



پھر لطف یہ کہ دیکھا تو ۹۰ نے ہزار نے مگر روایت انہی لفظوں سے ہے  
 کہ کہا جاتا ہے۔ کہنے والے کا پتہ ہی نہیں کون ہے؟ اب یہ حکایت  
 پڑھ کر کون مسلمان ہے جو سلام کہتے وقت یہ انتظار نہ رکھے کہ حضور  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ ابھی نکلا اور ابھی بوسہ کی سعادت نصیب  
 ہوئی۔ حکایت ۱۲ و ۱۵ میں کانوں کے ساتھ قبر سے ولیکم السلام  
 کی آواز سننے کا واقعہ بیان کیا ہے۔ (دیکھئے ص ۱۳)

حکایت نمبر ۱۶ یوسف بن علی کہتے ہیں کہ ایک ہاشمی عورت  
 مدینہ طیبہ میں رہتی تھی اور بعض خدام اس کو ستایا کرتے تھے۔ وہ  
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں فریاد لے کر حاضر  
 ہوئی تو روضہ شریف سے آواز آئی۔ اما لک فی اسوۃ فاصبری  
 کما صبرت او نحو هذا۔ کیا تیرے لیے میرے اتباع میں رغبت  
 نہیں جس طرح میں نے صبر کیا تو بھی صبر کر۔ وہ عورت کہتی ہیں کہ  
 اس آواز کے بعد جس قدر کوفت مجھے تھی وہ سب جاتی رہی اور  
 وہ یمینوں خدام جو مجھے ستایا کرتے تھے مر گئے (الحاوی)

(فضائل خج ص ۱۳)

معلوم ہوا کہ مدینہ میں اگر کوئی ستائے اس کی فریاد رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کی جائے تو آپ تسلی بھی دیتے ہیں  
 اور دشمنوں کا بھی ستیاناس ہو جاتا ہے۔

یہ الگ بات ہے کہ وہ ہاشمی عورت کون تھی، سچی تھی یا جھوٹی۔

ایک عورت کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فریاد اور ستانے والی عورت



ج - ان سے نفع کی امید رکھنا اور ان کے ضرر سے ڈرنا۔  
اور یہ عقائد رکھنے والوں کو کافر و مشرک سمجھنے والوں کو اہل حق  
قرار دیا ہے۔

اب فیصلہ آپ کے ہاتھوں میں ہے کہ یہ حکایات رکھنے والے  
اور انہیں سچا سمجھنے والے اہل حق ہیں۔ یا اہل کفر و شرک۔ اور ان  
کا اختلاف اصول دین میں ہے یا فروع دین میں۔  
اللہ تعالیٰ حق سمجھنے کی توفیق عطا فرمائیں۔

## آپ فرماتے ہیں

اسی طرح چار اماموں میں کئی فروعی مسائل میں اختلاف تھا بتائیے  
آپ کس کو کافر کہیں گے یا یہ فرمائیے کہ آیت ولا تفرقوا، اس  
وقت نہیں تھی۔

## حقیقتِ حال

چار اماموں بلکہ اُمت کے بے شمار ائمہ کے درمیان اختلاف  
بے شک موجود تھا مگر الگ الگ فرقے انہوں نے نہیں بنائے  
تھے اس لیے وہ ولا تفرقوا، کی زد میں نہیں آتے۔ دین کو ٹکڑے  
ٹکڑے تو ان لوگوں نے کیا جنہوں نے تعلیدِ شخسی کو واجب قرار  
دیا اور حق و انصاف واضح ہونے کے باوجود امام کی غلط بات

ائمہ کا اختلاف اور فرقہ سازی



پر اڑ گئے۔ اختیار نہ ہو تو شیخ الہند مولانا محمود الحسن صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا فرمان ان کی تقریر ترمذی ص ۲۹ پر دیکھ لیجئے۔  
باب البیعان بالخیار کے تحت آخر میں فرماتے ہیں الحق والانصاف  
ان الترجیح للشافعی فی هذه المسئلة ونحن مقلدون يجب  
علینا لتقلید امامنا ابی حنیفہ۔ یعنی حق اور انصاف یہ ہے  
کہ اس مسئلہ میں ترمذی شافعی کے مسلک کو ہے اور ہم مقلد ہیں  
ہم پر ہمارے امام ابو حنیفہ کی تقلید واجب ہے۔

اب بتائیے یہ اختلاف ائمہ میں تھا کہ حق واضح ہونے کے  
بعد بعض امام اسے مان لیتے تھے اور بعض کسی شخصیت کی اڑ  
لے کر حق و انصاف کا انکار کر دیتے تھے۔ کیا یہ اختلاف بھی  
فردعی ہے کہ حق و انصاف مان لینے کے بعد بھی انکار کر دیا جائے  
اور جب ہند کے شیخ کا یہ حال ہو اور وہ اپنی دھڑے بندی  
میں اتنا پختہ ہو کہ اس فعل نشین کو واجب قرار دیتا ہو تو شاگردوں  
کا کیا حال ہو گا۔

اذا كان رب البيت بالطبل ضاربا

فلا تلثم الا ولاد فيه على الرقص

جب گھر کا مالک ہی ڈھول بجانا شروع کر دے تو اگر بچے رقص  
کہنے لگیں تو انہیں ملامت مت کرو

اسی کا نتیجہ ہے کہ موجودہ سعودی حکومت سے پہلے عین حرم

شیخ الہند کا حق تسلیم کرنے کے بعد انکار



میں چار مصلے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی قائم تھے۔ کیا اگر اربعہ اور  
 صحابہ نے بھی عین حرم میں چار مصلے بناتے تھے معلوم ہوا؟  
 مالک، شافعی، احمد، ابو حنیفہ کا نہیں ان کی تقلید کی بنا پر فرق  
 بنانے والوں کا ہے جنہوں نے ایک دین حق کو چار مذہب بنا  
 کہ دین نبی میں رخنے ڈال دیے۔ ولنعم ما قیل  
 دین حق را چار مذہب ساختند  
 رخنہ در دین نبی انداختند

## آپ فرماتے ہیں

میرے عزیز! اخیر میں آپ سے عرض ہے کہ جاہل آدمی کو  
 قطعاً یہ حق نہیں کہ قرآنی آیات کی تفسیر کرتے پھر یہ آیات  
 کا مطلب دوسروں کو سمجھائیں۔ جس کو قرآن کا ترجمہ نہ آتا ہو وہ  
 خاک تفسیر کرے گا۔

## حقیقت حال

یہ واقعی درست ہے کہ جاہل کو ان قرآنی آیات کی تفسیر یا  
 مطلب سمجھانے کا حق نہیں جن سے وہ جاہل ہے۔ لیکن اگر  
 کسی شخص کو بعض آیات کا مطلب معلوم ہو بعض کا معلوم  
 نہ ہو تو جو اسے معلوم ہے اس کا مطلب بھی کسی کو سمجھا سکتا ہے

کیا صرف سند یافتہ عالم ہی کسی کو قرآنی آیات کا مطلب سمجھا سکتا ہے؟



یا نہیں۔ اگر آپ کہیں کہ جب تک تمام آیات کا مطلب معلوم نہ ہو کسی  
آیت کا مطلب بھی نہیں سمجھا سکتا تو کیا آپ کو تمام آیات کا مطلب  
معلوم ہے۔ علمائے دیوبند کو تمام آیات کا مطلب معلوم ہے۔ اگر نہیں  
اور یقیناً نہیں تو پھر آپ لوگوں کو بھی کوئی حق نہیں کہ لوگوں کو آیات  
کا مطلب سمجھاتے پھرے اور اگر حکم یہ ہے کہ بلقوا عنی ولو آیت  
تو پھر ہر مسلمان کو جتنا معلوم ہو آگے پہنچانا اس پر فرض ہے۔

## آپ فرماتے ہیں

آپ اپنے استاد سے کھڑے کھڑے دریافت کریں کہ قرآن  
میں کبہ کا لفظ آیا ہے اس کا معنی کیا ہے وہ کسی ترجمہ کے دیکھے بغیر  
آپ کو نہیں بتا سکے گا الخ

## حقیقتِ حال

معلوم نہیں آپ کی مراد کون سا استاد ہے کیونکہ استاد کئی ہوتے  
ہیں۔ خیر آپ کی مراد کوئی خاص استاد ہو یا سب استاد ہوں آپ  
کی یہ تعالیٰ عالم الغیب ہونے کے دعوے کے مترادف ہے کہ آپ  
کو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ استاد کو سائے قرآن میں سے خاص طور پر  
لفظ کبہ کا معنی ترجمہ دیکھنے کے بغیر نہیں آتے گا۔ اللہ کے دہری  
جہاں تک راقم الحروف کا تعلق ہے آپ کی تحریر پڑھتے وقت



کسی ترجمہ کو دیکھنے کے بغیر اللہ کے فضل سے کم از کم اس لفظ کا معنی ضرور معلوم تھا اور وہ ہے "مشقت" اور میں نے اب تک اس لفظ کا ترجمہ قرآن سے نہیں دیکھا۔

## آپ فرماتے ہیں

رفع یدین چھوڑنے کی بہت سی روایات ہیں۔ ایک عبد اللہ بن مسعود کی روایت ہے الاصلی بکلمہ صلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدیه الا فی اول مرۃ۔ صحیح ابن حزم وقال الترمذی حدیث ابن مسعود و حدیث حسن۔ مطلب یہ ہے کہ ابن مسعود نے صحابہ کی مجمع میں یہ بات کہی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ نہیں اٹھاتے تھے اور کسی نے اس کی تردید نہیں کی، اس کے نقل کرنے والے ترمذی تھے اور ابن حزم نے

## حقیقتِ حال

اس عبارت میں کئی چیزیں قابلِ غور ہیں :-  
 ۱۔ آپ نے فرمایا ہے "رفع یدین چھوڑنے کی بہت سی روایات ہیں" لیکن رفع یدین کرنے کی روایات جو تو اتر تک پہنچی ہوئی ہیں ان کے متعلق آپ نے کچھ نہیں فرمایا۔ یہی فرقہ پرستی کا تلخ ثمر ہے کہ آپ نے زیرِ تبصرہ کتاب "الاسلام اور مذہبی فرقے" میں

تذکرہ رفع یدین کی روایات



رفع یدین کے ثبوت کی بہت سی احادیث پڑھنے کے باوجود ان کا ذکر ہی گول کر دیا ہے ع حفظ شیئا و غایت عند اشتیاد آپ واضح طور پر فرمائی کہ وہ احادیث ثابت ہی نہیں یا آپ کے نزدیکی عبداللہ بن مسعود کی حدیث سے منسوخ ہیں۔ پھر مزید اس موضوع پر بات ہوگی۔

۲۔ آپ نے حدیث لکھ کر جو مطلب بیان کیا ہے فرمائیے مندرجہ ذیل الفاظ کن لفظوں کا مطلب ہیں ؟

۱۔ ابن مسعودؓ نے صحابہ کے مجمع میں یہ بات کہی : صحابہ کا مجمع آپ نے کس لفظ سے نکالا ہے ۔

ب۔ پھر آپ نے مطلب بیان کرتے ہوئے روایت کو ابن مسعود کی قولی روایت بنا دیا ہے۔ حالانکہ نقل آپ نے فعلی روایت کی ہے اور مطلب قولی روایت کا بیان کیا ہے جو نقل نہیں کی۔ اگرچہ ثابت دونوں ہی نہیں۔

ج۔ پھر آپ فرماتے ہیں ”کسی نے اس کی تردید نہیں کی“، یہ کس لفظ کا مطلب ہے یا صرف زورِ خطابت ہے ؟ روایت کے الفاظ میں تو نہ کسی کے تائید کرنے کا ذکر ہے نہ تردید کرنے کا۔

۳۔ آپ نے رفع یدین چھوڑنے کی بہت سی روایات ہونے کے دعوے کے باوجود صرف ایک مرفوع روایت ذکر کی ہے معلوم ہوتا ہے باقی روایات پر آپ کو بھی اعتماد نہیں ورنہ آگے افعال صحابہ



ذکر نہ کرتے۔ اور حقیقت بھی یہی ہے کہ ترک رفع الیدین کی ایک روایت  
بھی ثابت نہیں۔ سب سے اچھی یہی روایت ہو سکتی ہے جو آپ نے  
نقل کی مگر اس کا حال یہ ہے کہ بہت سے جلیل القدر محدث اسے  
ثابت نہیں مانتے۔

وقال المحافظ في التلخيص: وهذا الحديث حسنه الترمذی  
وصححه ابن خزم وقال ابن المبارك: لم يثبت عندي وقال ابن  
ابی حاتم عن ابیہ: هذا حديث خطأ وقال احمد بن حنبل  
و شيخه یحییٰ بن آدم: هو ضعيف. نقلہ البخاری عنہما  
وتابعہما علی ذالک وقال ابو داؤد ليس هو بصحيح وقال  
الدارقطني: لم يثبت وقال ابن حبان في الصلوة: هذا حسن  
خبر روى لاهل الكوفة في نقلی رفع الیدین عند الركوع  
وعند الرفع منه وهو في الحقيقة اضعف شیء یقول  
علیه لان له عللا تبطل! (تحفة الاحوذی ص ۲۱ ج ۱)

مطلب یہ ہے کہ حافظ ابن حجر تلخیص میں لکھتے ہیں کہ حضرت  
عبداللہ بن مسعودؓ کی اس روایت کو امام ترمذیؒ نے حسن اور ابن حزمؒ  
نے صحیح کہا اور عبداللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ وہ میرے ہاں ثابت  
نہیں اور ابوحاتمؒ کہتے ہیں یہ روایت خطا ہے اور امام احمد بن حنبلؒ  
اور ان کے استاد یحییٰ بن آدمؒ دونوں فرماتے ہیں۔ وہ روایت  
ضعیف ہے۔ امام بخاریؒ نے ان دونوں بزرگوں کا یہ فیصلہ ان دونوں

ترک رفع الیدین کی روایت کا ثابت نہ ہونا



سے نقل فرمایا اور اس فیصلہ پر ان دونوں کی متابعت و موافقت کی اور  
 امام ابو داؤد فرماتے ہیں وہ روایت صحیح نہیں اور دارقطنی فرماتے  
 ہیں وہ ثابت نہیں۔ اور ابن حبان کہتے ہیں کوفیوں کے لیے نماز میں  
 رکوع جاتے اور اس سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کی نفی میں  
 جتنی روایات ہیں ان میں یہ روایت سب سے اچھی ہے اور درحقیقت  
 وہ سب کمزور ہے کیونکہ اس میں کئی علتیں ہیں جو اسے باطل  
 ٹھہراتی ہیں۔

حافظ ابن القیم تہذیب السنن میں لکھتے ہیں: وضعف الدارمی  
 والدارقطنی والبیہقی، اور اس روایت کو امام دارمی، امام دارقطنی  
 اور امام بیہقی نے ضعیف کہا۔

نیز مرعاة المفاتیح میں ہے: وقال البزار: لا یثبت ولا  
 یحتج بمثله وقال ابن عبد البر: هو من آثار معلولة  
 ضعیفۃ عند اهل العلم، (ج ۲ ص ۳۲۳)

حافظ بزار فرماتے ہیں۔ وہ ثابت نہیں اور نہ ہی اس جیسی روایات  
 سے دلیل ٹکڑی جاسکتی ہے اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں وہ اہل  
 علم کے نزدیک معلول اور ضعیف روایات سے ہے۔

تو محترم اس روایت کو غیر ثابت قرار دینے والے بہت سے محدثین  
 میں سے یہ بارہ امام یاد رکھیے۔

۱۔ امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد رشید عبد اللہ بن مبارک، ۲۔ حضرت امام



۱۔ احمد بن حنبلؒ، ۲۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے شیخ حضرت یحییٰ بن آدمؒ  
 ۳۔ حضرت امام بخاریؒ، ۴۔ امام ابو داؤدؒ، ۵۔ امام ابو حاتمؒ، ۶۔ حافظ  
 دارقطنیؒ، ۷۔ حافظ ابن حبانؒ، ۸۔ امام دارمیؒ، ۹۔ امام بیہقیؒ، ۱۰۔ حافظ  
 بنماہ، ۱۱۔ اور حافظ ابن عبد البرؒ۔

ان کے مقابلے میں دو شخص آپؐ نے ذکر فرمائے ہیں ۱۔ امام ترمذیؒ  
 ۲۔ ابن حزمؒ۔

امام ترمذیؒ کے حدیث کو حسن کہنے کا کوئی اعتبار ہی نہیں کیونکہ  
 وہ حدیث ضعیف کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں۔ اگر آپؐ کو انکار ہو تو لکھیں  
 میں اتسا اللہ العزیزہ باحوالہ تفصیل لکھ دوں گا۔ امام ترمذیؒ کا حدیث کو  
 حسن کہنے میں تساہل محدثین کے ہاں مشہور ہے اور جب اتنے بڑے  
 بڑے محدثین کے مقابلہ میں حسن کہیں تو خود ہی اندازہ لگالیں۔

یہ ابن حزمؒ تو کیا ان کی تصحیح کی وجہ سے آپؐ نے رفع الیدین  
 ترک کی ہے؟ کیا ابن حزمؒ نے ان علتوں کا کوئی جواب دیا ہے جو مندرجہ  
 بالا محدثین خصوصاً امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ نے اس روایت میں بیان  
 کی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ان اساطین فن کے مقابلے میں ابن حزمؒ  
 کے صحیح کھنڈ کا کوئی اعتبار نہیں۔

اب دیکھتے ایک طرف متفق علیہ صحیح متواتر احادیث ثبوت  
 رفع الیدین کی موجود ہیں اور ایک طرف غیر ثابت روایات ترک رفع  
 یدین کی یا زیادہ سے زیادہ ایک روایت جو مختلف فیہ ہے۔ کیا ان



غیر ثابت روایات کے ساتھ متفق علیہ صحیح متواتر احادیث کو ترک  
کرنا انصاف ہے ؟

آپ فرماتے ہیں

دوسری اسود کی روایت ہے دایت عمرالی الخ مطلب یہ ہے  
کہ میں نے حضرت عمر کو دیکھا کہ وہ تحریر میں ہاتھ اٹھاتے تھے پھر نہیں  
اٹھاتے تھے آخر تک ۔

حقیقتِ حال

آپ لوگوں کے نزدیک دلیلیں چاہے ہیں۔ کتاب، سنت، اجماع،  
قیاس۔

فرمائیے صحابہ کے یہ افعال اگر ثابت بھی ہوں تو کتاب میں یا سنت  
یا اجماع یا قیاس ؟ اور اگر آپ اصرار کریں کہ صحابہ کے اقوال و افعال  
بھی حجت ہیں تو پھر اپنی اصول فقہ میں تمہیں کہہ دیجئے کہ دلائل شرع  
پانچ ہیں۔ کتاب۔ سنت، اجماع، قیاس، اقوال و افعال صحابہ۔  
چونکہ یہ چیز دلیل کے طور پر پیش ہی نہیں کی جاسکتی اس لیے میں  
اس کے صحیح ثابت یا غیر ثابت ہونے پر بحث نہیں کرتا۔ اگرچہ اس  
کی بھی گنجائش ہے ۔

یہ صحابہ کے افعال شرعی حجت ہیں







صلی اللہ علیہ وسلم سجدوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے۔ اب میں نے  
 تو یہ جواب دے دیا ہے کہ سجدوں والی رفع یدین ثابت نہیں کیا آپ  
 کا جواب بھی یہی ہے کہ رکوع جاتے اور اٹھتے وقت کی رفع یدین  
 ثابت نہیں؟ صاف طور پر لکھتے۔

## آپ فرماتے ہیں

آمین بالجہر۔ مسلم کی روایت میں ہے جب امام اللہ اکبر کہے تم  
 بھی اللہ اکبر کہو۔ جب امام ولا الضالین کہے تم آمین کہو۔ اس روایت  
 سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ جس طرح تکبیر کا حکم ہے اور وہ  
 خفی ہے تو آمین کا حکم بھی خفی پڑھنے کا ہے ورنہ پھر اللہ اکبر بھی  
 مقتدی زور سے پڑھے۔

## حقیقتِ حال

اس روایت میں اللہ اکبر نہ آہستہ پڑھنے کا حکم ہے نہ زور سے  
 پڑھنے کا۔ فرمائیے اس حدیث کے کون سے لفظ کا معنی ہے کہ  
 اللہ اکبر آہستہ کہو۔ اللہ اکبر جو آہستہ کہی جاتی ہے تو وہ دوسرے دلائل  
 کی بنا پر آہستہ کہی جاتی ہے۔ اگر آمین کے متعلق بھی دوسرے دلائل  
 سے ثابت ہو جائے کہ آہستہ کہنی چاہیے تو ٹھیک ہے آہستہ  
 کہہ لیں مگر آہستہ کہنا کسی دلیل سے ثابت نہیں۔



## آپ فرماتے ہیں

دوسری بات یہ ہے کہ مقتدی الحمد نہیں پڑھے گا کیونکہ آپ نے فرمایا امام ولا الضالین کہے گا اور مقتدی آئین -

## حقیقتِ حال

آپ کے فرمان نہ جب امام ولا الضالین کہے تو تم آئین کہو، کے کون سے لفظ کا مطلب ہے کہ امام آئین نہ کہے اور مقتدی ولا الضالین نہ کہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آہستہ آئین کہنا اور بقول شہا تعلیم کے لیے بلند آواز سے آئین کہنا تو آپ نے خود تسلیم کیا ہے تو آپ نے پھر نفوذ باللہ اپنے فرمان کی خود ہی خلاف ورزی فرمائی کہ حکم یہ دیا کہ امام صرف ولا الضالین کہے آئین نہ کہے اور مقتدی صرف آئین کہے سورت فاستحہ نہ پڑھے۔ اور پھر خود امام بن کر آئین بھی کہی۔ سچ ہے دلیل نہ ہو تو کشیدہ کی جاتی ہے۔ خواہ ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو۔

کیا مقتدی الحمد پڑھے؟

## آپ فرماتے ہیں

ابوداؤد نے روایت نقل فرمائی کہ آپ ولا الضالین کے بعد سکتے فرماتے تھے اسی طرح احمد دارقطنی نے بھی نقل کیا ہے۔



## حقیقتِ حال

ابو داؤد کی روایت جو آپ نے نقل کی ہے وہ صحیح نہیں۔ کیا آپ اسے صحیح سمجھتے ہیں۔ اور اگر صحیح سمجھتے ہیں تو کیا پوری حدیث پر آپ کا عمل ہے؟ سوچ سمجھ کر لکھیں۔

## آپ فرماتے ہیں

ترمذی طیا سی اور حاکم مستدرک نے بھی ان الفاظ سے نقل کیا ہے ”واخفی بها صوتہ“ یعنی آملین کو زور سے نہیں پڑھتے تھے۔

## حقیقتِ حال

طیا سی اور مستدرک حاکم تو میرے پاس اس وقت موجود نہیں، ترمذی موجود ہے۔ مگر آپ نے جو الفاظ ترمذی کی طرف منسوب کیے ہیں، ”واخفی بها صوتہ“ وہ ترمذی میں نہیں ہیں۔ اللہ سے ڈریں حوالہ غلط نہ دیا کریں۔ اللہ بہتر جانتا ہے طیا سی اور مستدرک میں بھی ہیں یا نہیں۔ آپ کا نقل میں ثقہ نہ ہونا تو اس حوالہ سے اور سجدتین میں رفع یدین کے حکم کے حوالہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ یاد رہے خفض بها صوتہ اور اخفی بها صوتہ کا مفہوم بالکل جدا ہے خفض صوت اور چیز ہے اور اخفاء صوت دوسری چیز۔ ایک میں



آواز ہوتی ہے دوسری میں نہیں۔

## آپ فرماتے ہیں

اور جن روایات میں زور سے آمین آیا ہے تو یہ جہر کبھی کبھی تعلیم کے لیے آپ فرماتے تھے جیسے حافظ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں تصریح فرمائی ہے کہ آمین پوشیدہ ہے البتہ تعلیم کے لیے جہر جائز ہے۔  
اب ابن قیمؒ بھی کافر ہو گئے۔ العیاذ باللہ۔

## حقیقتِ حال

ابن قیمؒ سے جو بات آپ نے نقل کی ہے اُسے دکھانا آپ کی ذمہ داری ہے۔ فرمائیے کون سے باب یا صفحے میں انہوں نے یہ فرمایا ہے۔ میں نے تو زاد المعاد میں متعلقہ مقام کھول کر دیکھا تو اس میں لکھا ہے :  
فاذا فرغ من قراءة الفاتحة قال آمين فان كان يجهر بالقراءة رفع بها صوته، وقالها من خلفه۔ (زاد المعاد ص ۵۲ مطبوعہ دار الکتب بیروت) یعنی جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فاتحہ پڑھ کر فارغ ہوتے تو آمین کہتے اگر جہر کے ساتھ قراۃ کر رہے ہوتے تو آمین بلند آواز سے کہتے اور جو لوگ آپ کے پیچھے ہوتے وہ بھی آمین کہتے۔

کیا ابن قیمؒ نے بلند آواز سے آمین کو تعلیم کے لیے قرار دیا ہے

بلکہ حافظ ابن قیمؒ نے تو اعلام الموقعین میں سنت محکمہ صحیحہ کو رد



کریں گے کی مثالیں بیان کرتے ہوئے اسٹوری مثال یہی بیان کی کہ کچھ لوگوں  
نے آئین بالجہر کی سنت محکمہ صحیحہ کو رد کر دیا ہے پھر پوری تفصیل سے  
مسئلہ بیان کیا ہے اور آئین بالجہر کے منکرین کو سنت محکمہ صحیحہ کو رد  
کرنے والے قرار دیا ہے۔ دیکھئے اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۲، طبع ہند۔  
خدا نہ کرے آپ نے ابن قیمؒ پر بھی بہتان نہیں باندھا ہو۔

## آپ فرماتے ہیں

سمجھ میں جاتے وقت ہاتھ پہلے زمین پر نہ لگائیں بلکہ گھٹنے  
لگائیں اور حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں جو آیا ہے کہ ہاتھ پہلے  
لگاؤ تو امام ترمذی نے اس کو ضعیف کہا ہے امام بخاری نے لکھا  
ہے اس کی سند متصل نہیں۔ ابن قیمؒ نے لکھا ہے کہ ابو ہریرہؓ کی حدیث  
میں قلب ہے۔

## حقیقتِ حال

ترمذی نے پوری سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہؓ کی جو حدیث  
نقل کی ہے اسے بالکل ضعیف نہیں کہا۔ صرف عبد اللہ بن سعید  
مقبری کے طریق کا حوالہ دے کر اس کے راوی عبد اللہ بن سعید کو ضعیف  
قرار دیا ہے۔ ضعیف روایت کو اس پوری سند کے ساتھ امام صاحب  
نے نقل ہی نہیں کیا۔ اب آپ کی ذمہ داری ہے کہ دکھائیں کہ ترمذی نے

عبد بن جاتے وقت پہلے ہاتھ نہ لگائیں بلکہ گھٹنے



اس حدیث کو کہاں ضعیف لکھا ہے جسے انہوں نے پوری سند کے ساتھ  
 ابو الزناد عن الاسرج عن ابی ہریرہ کے طریق سے روایت فرمایا ہے۔  
 اور آپ نے جو فرمایا ہے کہ امام بخاری نے لکھا ہے کہ اس کی  
 سند متصل نہیں اس کا حوالہ بھی آپ کے ذمہ ہے کہ امام بخاری  
 کے لفظ باحوالہ نقل فرمائیں تاکہ دیکھا جائے کہ اُن الفاظ کا یہی ترجمہ  
 ہے کہ اس کی سند متصل نہیں؟

اور ابن قیم نے قلب والی جو بات لکھی ہے وہ صحیح نہیں۔ اگر  
 آپ صحیح سمجھتے ہوں تو دلائل بیان کریں انشاء اللہ حقیقت واضح کر  
 دی جائے گی۔

## آپ فرماتے ہیں

اسی طرح ابن عمر کی روایت ہے ہاتھ پہلے لگاؤ۔ اس کو بھی  
 دارقطنی، بیہقی اور امام احمد بن حنبل نے ضعیف ٹھہرایا ہے۔ امام  
 نسائی نے لکھا ہے حدیث منکرہ۔ ابو ذر عہ نے لکھا ہے اس کی سند  
 میں ابو حاتم ہے اور اس کا حافظہ خراب تھا۔ اور ابن حجر نے میزان  
 میں یہی بات لکھی ہے۔

## حقیقت حال

آپ جس کتاب یم تبصرہ کر رہے ہیں یعنی ”الاسلام اور مذہبی فرقے“



اس میں مصنف نے بخاری سے ان الفاظ کا ترجمہ نقل کیا ہے و قال  
 نافع کان ابن عمر یضع یدیه قبل دیکتیں یعنی نافع فرماتے ہیں  
 کہ ابن عمر ہاتھوں کو گھٹنوں سے پہلے رکھتے تھے۔ بخاری نے اسے  
 جہنم دلیقین کے لفظ کے ساتھ بیان کیا ہے اگرچہ سند حذف کر دی ہے  
 مگر دوسری کتابوں میں سند موجود ہے۔ مثلاً صحیح ابن خنظلہ وغیرہ۔

اب ایک روایت کے راوی بھی معتبر ہیں بخاری میں بھی وہ ہے  
 آپ اس پر جہد میں نقل کرتے ہیں جن کی نہ وجہ اور علت بیان کی گئی  
 ہے نہ ہی آپ نے حوالہ دیا ہے کہ ان امہ نے خاص اس حدیث کو کہا  
 ضعیف کہا ہے اور کیا وجہ بیان کی ہے۔ آپ وہ علتیں بیان فرمائیں  
 حقیقت واضح کر دی جائے گی انشاء اللہ۔

ہاں ایک بات کا حوالہ ہم آپ سے ضرور طلب کریں گے جو آپ نے  
 ابوذر عہ کے ذمہ لگائی ہے کہ انہوں نے لکھا ہے کہ اس کی سند میں  
 ابو حاتم ہے اور اس کا حافظہ خراب تھا۔ اب آپ کی ذمہ داری ہے  
 کہ بتائیں کہ ابوذر عہ نے کہاں کہا ہے کہ اس کی سند میں ابو حاتم ہے  
 اور اس کا حافظہ خراب تھا۔ ہمیں تو اس کی کوئی سند ایسی نہیں ملی  
 جس میں ابو حاتم ہو۔ یہ چاہئے ابوذر عہ پر بھی یہ الزام ہی معلوم ہوتا ہے۔  
 اور آخر میں آپ فرماتے ہیں ابن حجر نے میزان میں یہی بات  
 لکھی ہے۔

فرمائیے ابن حجر نے بھی میزان، نامی کوئی کتاب لکھی ہے؟

ابوذر عہ کے ذمہ بات لگانا

میزان کو ابن حجر کی تصنیف ہے



یہ تو وہی معاملہ ہوا ۵

چہ خوش گفت است سعدی در زبانی  
اے یا ایہا الساقی ادر کا سادنا ولہا

## آپ فرماتے ہیں

امام ابو داؤد نے وائل بن حجر کی روایت نقل کی ہے جس میں ہے  
کہ گھٹنے پہلے لگاؤ۔

گھٹنے پہلے لکھنے کی حدیث

## حقیقتِ حال

اس کی سند میں شریک کو فی ہے جن کا حافظہ قاضی بننے کے  
بعد خراب ہو گیا تھا۔ دیکھتے تقریب ۔

## آپ فرماتے ہیں

آخر میں آپ سے سوال ہے کہ آپ سب احادیث پر عمل کرتے ہیں  
یا بعض پر۔ سب پر عمل آپ کہہ ہی نہیں سکتے کیونکہ بعض احادیث  
متعارض ہیں اور اگر بعض پر عمل کرتے ہیں تو پھر بعض پر دوسرے  
لوگ بھی عمل کرتے ہیں تو آپ کی خصوصیت کیا ہے کہ آپ تو اہل حدیث  
بن گئے اور دوسرے اہل کفر بن گئے۔

بایں عقل و دانش بیاید گر لست

بعض احادیث پر متعارض ہونے کا بہتان



## حقیقتِ حال

یہ سوال اس سے پہلے ہم نے کسی مسلمان سے نہیں سنا ہمیشہ منکرینِ حدیث یا منکرینِ اسلام سے سنتے آئے ہیں کیونکہ مسلمان کے عقیدہ کی رو سے احادیث میں تعارض ہو ہی نہیں سکتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں  
 وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا۔  
 اللہ کے کلام میں تعارض و اختلاف نہیں ہو سکتا اور یہی اس کی حقانیت کی دلیل ہے۔ تعارض کا ہونا باطل ہونے کی دلیل ہے۔ حدیث بھی چونکہ وحی ہے اس لیے اس میں تعارض ہو تو نفوذِ بالہ وحی الہی میں تعارض لازم آتا ہے۔ آپ نے غور ہی نہیں کیا کہ کیا کہہ رہے ہیں۔ میں ائمہ محدثین کی کادشوں کا ادنیٰ سا خوشہ چین ہونے کی حیثیت سے آپ کو چیلنج کرتا ہوں کہ آپ وہ احادیث پیش کریں جن میں آپ کو تعارض نظر آتا ہے انشاء اللہ آپ کو سمجھا دوں گا کہ تعارض نہیں فہم کا قصور ہے۔ ہاں غیر ثابت روایات کا احادیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا ثابت ہی نہیں ان کے تعارض کو احادیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تعارض نہیں کہا جاسکتا۔

اب یہی سوال تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ آپ سے کیا جاتا ہے۔  
 وہ آخر میں آپ سے سوال ہے کہ آپ امام ابو حنیفہ کے تمام اقوال پر عمل کرتے ہیں یا بعض پر۔ سب پر آپ عمل کر ہی نہیں سکتے کیونکہ بہت



سے اقوال ابو حنیفہ متعارض ہیں۔ اور اگر بعض پر عمل کرتے ہیں تو پھر بعض  
 پر دوسرے لوگ بھی عمل کرتے ہیں تو آپ کی خصوصیت کیا ہے کہ آپ  
 تو پکے مذہبی بن گئے اور دوسرے لاندہب۔

بریں عقل و دانش بیاہد گرسیت

یاد رہے اس سوال میں وہ خرابی بھی نہیں جو آپ کے سوال میں تھی  
 کیونکہ امام ابو حنیفہ پر وحی نہیں آتی تھی۔ اُن کے اقوال میں تعارض ہو  
 سکتا ہے اور ہے، اگر آپ فرمائیں تو ان کے کلام میں تعارض کا ثبوت  
 پیش کرنا میری ذمہ داری ہے انشاء اللہ۔

الحمد للہ ابھائی صاحب کے کہنے پر میں نے اس تبصرہ کی حقیقت واضح  
 کر دی ہے جو آپ نے ان کے کہنے پر بشیر احمد صاحب مسلم کی کتاب  
 ”الاسلام اور مذہبی فرقے“ پر لکھا ہے۔ میری غرض اس سے یہی ہے  
 کہ آپ کے سامنے ابھائی صاحب اور تمام پڑھنے والوں کے سامنے  
 حق واضح ہو جائے۔ آپ اس کا جواب مجھے جمعہ کے دن مسجد طیبہ میں  
 پہنچا سکتے ہیں یا ڈاک کے ذریعے رجسٹری کر کے جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ  
 کے پتہ پر بھیج سکتے ہیں۔

راحمہ

عبدالسلام مجبٹوی

خطیب مسجد طیبہ الحدیث و حد کالونی

گوجرانوالہ

خط کا پتہ

عبدالسلام مجبٹوی

مدرس جامعہ محمدیہ جی ٹی روڈ، گوجرانوالہ



# مولانا قاضی حمید اللہ صاحب کی تحریر

مکرمی مولانا صاحب السلام علیکم

میرے اور آپ کے درمیان جو شخص واسطہ بنا تھا۔ اس کا تو واسطہ فی العروض والثبوت بنا درکنار وہ تو واسطہ فی الاثبات بھی نہ بن سکا کیونکہ اس نے میرا پیغام آپ تک پہنچایا نہیں۔ میں نے ان سے عرض کیا تھا کہ میرا وقت معیار ہے اس میں تضعیف کا امکان نہیں، لہذا مولانا صاحب میرے سامنے تشریف لے آویں یا مجھے بلائیں۔ آپ سے بھی یہی عرض معروض ہے۔ دُور سے تیر مارنے کی کیا ضرورت ہے۔ والسلام

خویم حمید اللہ

یہ خط ۵ محرم ۱۴۰۴ھ کو موصول ہوا۔



# عبدالسلام کی تحریر

از عبدالسلام بخیریت مکرم جناب قاضی حمید اللہ صاحب  
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کا خط مجھے کل ۵ محرم ۱۴۰۵ھ کو ملا۔ گزارش یہ ہے کہ آپ  
مجھے جانتے ہیں کہ اس سے پہلے میری آپ سے کوئی راہ درسم نہ تھی۔ نہ  
ملاقات ہوئی کسی جھگڑے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جسے حل کرنے  
کے لیے میں آپ کے پاس حاضر ہوں یا آپ کو آنے کی تکلیف دوں۔  
بات تو صرف اتنی ہے کہ اپنے اپنی مرضی سے ایک تحریر لکھی اور اپنی  
مرضی سے ہی خالد صاحب کے ہاتھ جواب کے لیے میرے پاس بھیج  
دی۔ وہ بیچارہ نہ واسطہ فی العرض، نہ فی الثبوت، نہ فی الایضات،  
وہ تو تحریر پہنچانے میں سفیر محض تھا۔ میں نے آپ کی تحریر غور سے  
پڑھی، اس میں بہت سی باتیں حق کے خلاف محققین مثلاً اصول وفروع  
کی خود ساختہ تقسیم، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ثابت شدہ سنتوں  
کو غیر ثابت قرار دینے کی کوشش، اس کوشش میں کئی غلط حوا  
اور آخر میں احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو متعارض قرار دے کر



جمیع احادیث رسول کو ناقابل عمل قرار دینا۔ میں نے اس کے جواب میں  
 آپ سے ان باتوں کی وضاحت طلب کی۔ اور آپ کے پیش کردہ  
 حوالوں کا ثبوت مانگا۔ اب فرمائیے اس میں کون سے مناظرہ کی ضرورت  
 ہے جس کے لیے آپ مجھے للکار رہے ہیں کہ خود آجاقہ یا مجھے بلا لہ  
 آپ سیدھے طریقے سے اپنی ہی لکھی ہوئی باتوں کا ثبوت پیش کریں۔  
 اور آپ نے جو لکھا ہے کہ ”میرا وقت معیار ہے اس میں تضعیف  
 کا امکان نہیں“ تو عرض یہ ہے کہ آپ کا وقت کب سے معیار  
 بنا ہے۔ وہ تحریر لکھنے سے پہلے یا میرا جواب پہنچنے کے بعد۔ اگر پہلے  
 ہی معیار تھا تو تحریر کے لیے کس طرح گنجائش نکال آئی اور اگر بعد میں  
 معیار بنا تو یہ انصاف نہیں کہ اپنی بات لکھنے کے لیے تو وقت میں گنجائش  
 نکال لی جائے مگر جب اس کا ثبوت طلب کیا جائے تو وقت معیار بن  
 جائے۔ تَلَا اِذَا قَسَمْتَ ضَيْضِي

اور یہ بھی فرمائیے کہ اگر آپ کا وقت معیار ہے تو آنے کے لیے  
 کس طرح وقت نکالیں گے، اور بلا کہ کس طرح گفتگو کریں گے۔  
 وہی گنجائش جو اس وقت نکالیں گے ابھی نکال کر اپنی لکھی ہوئی باتوں  
 کا ثبوت لکھ بھیجیں اور وہی زورِ علم جو واسطہ فی الثبوت، فی العروص،  
 فی الاثبات اور معیار وغیرہ کی اصطلاحات استعمال کرنے پر بلا ضرورت  
 و بلا مناسبت صرف فرما رہے ہیں اپنی باتوں کا ثبوت لکھنے پر صرف  
 فرمائیں۔ آپ یہ بات تصور سے بھی نکال دیں کہ میں تحریر کا بہترین



طریقہ چھوڑ کر آپ کے ملک میں پر جھگڑے کے لیے آپ کو بلاؤں گا یا خود  
آپ کے پاس آؤں گا۔ اگر آپ تحریر کو دور سے تیر چلانا سمجھتے ہیں تو یہ  
تیر تو خود آپ نے پہلے چلایا ہے۔ فقط والسلام

عبدالسلام

مدرسہ جامعہ محمدیہ و خطیب مسجد طیبہ

۶ محرم ۱۴۰۵ھ

و حررت کالونی، گوہر النوالہ